



Disciplina: Filosofia
Duração da prova: 135 minutos

Módulo(s) 4, 5, 6
Modalidade: Prova escrita

CONTEÚDOS	OBJETIVOS	ESTRUTURA/ COTAÇÕES	CRITÉRIOS DE CORREÇÃO
<p>RACIONALIDADE ARGUMENTATIVA E FILOSOFIA</p> <p>1. Argumentação e lógica formal (Lógica proposicional)</p> <p>1.1. Distinção validade - verdade</p> <p>1.2. Formas de inferência válida</p> <p>1.3. Principais falácias</p> <p>2. Argumentação e retórica</p> <p>2.1. O domínio do discurso argumentativo – a procura de adesão do auditório</p> <p>2.2. O discurso argumentativo – principais tipos de argumentos e falácias informais</p> <p>3. Argumentação e filosofia</p> <p>3.1. Filosofia, retórica e democracia</p> <p>3.2. Persuasão e manipulação ou os dois usos da retórica</p> <p>3.3. Argumentação, verdade e ser</p>	<p>-Distinguir, nos argumentos, premissa(s) de conclusão;</p> <p>-Distinguir a validade ou invalidade dos argumentos da verdade ou falsidade das proposições;</p> <p>-Distinguir argumentos dedutivos de argumentos não dedutivos;</p> <p>-Distinguir argumentos válidos de argumentos inválidos e falácias;</p> <p>-Distinguir formas de inferência válida de formas de inferência inválida.</p> <p>-Identificar e distinguir as quatro modalidades de proposições categóricas e os seus graus de oposição;</p> <p>-Identificar a forma ou estrutura dos silogismos categóricos, avaliando a correção ou incorreção dos silogismos à luz das regras do silogismo;</p> <p>-Identificar as falácias formais do silogismo categórico.</p> <p>-Distinguir lógica formal de lógica informal e demonstração de argumentação;</p> <p>-Reconhecer a importância dos meios de persuasão (ethos, logos e pathos), na procura de adesão do auditório;</p> <p>-Identificar alguns dos mais importantes tipos de argumentos não dedutivos;</p> <p>-Identificar as falácias informais mais frequentes.</p> <p>-Apreciar à luz das críticas da filosofia à retórica os bons usos e os maus usos da argumentação.</p>	<p>A prova é constituída por Três Grupos:</p> <p>I Grupo Questões de Escolha Múltipla</p> <p>Cotação 15x4 pontos = 60 Pontos</p> <p>Grupo II Questões de Resposta Restrita</p> <p>Cotação 4x25 pontos = 100 Pontos</p> <p>Grupo III DUAS Questões de Resposta Extensa e Orientada para responder a UMA</p> <p>Cotação:40 pontos</p>	<p>-Domínio dos conteúdos face às questões colocadas</p> <p>-Utilização correta da terminologia filosófica</p> <p>-Análise adequada dos textos para que remetem as questões</p> <p>-Exposição clara e coerente</p> <p>-Abordagem reflexiva dos temas</p> <p>-Organização pessoal dos conteúdos</p>

CONTEÚDOS	OBJETIVOS	ESTRUTURA/ COTAÇÕES	CRITÉRIOS DE CORREÇÃO
<p>O CONHECIMENTO E A RACIONALIDADE CIENTÍFICA</p> <p>1. Descrição e interpretação da atividade cognoscitiva</p> <p>1.1. Estrutura do ato de conhecer</p> <p>1.2. Análise comparativa de duas teorias explicativas do conhecimento</p> <p>2. Estatuto do conhecimento científico</p> <p>2.1. Conhecimento vulgar e conhecimento científico</p> <p>2.2. Ciência e construção – validade e verificabilidade das hipóteses</p> <p>2.3. A racionalidade científica e a questão da objetividade</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Descrever e interpretar a atividade cognoscitiva; -Identificar a estrutura e os elementos constituintes do ato de conhecer; -Distinguir processos e resultados do ato de conhecer; -Diferenciar formas ou tipos de conhecimento; identificando os problemas que se colocam a uma análise filosófica do conhecimento (origem, natureza e possibilidade/validade); -Analisar e comparar duas teorias explicativas do conhecimento: O racionalismo de Descartes e o empirismo de Hume. -Analisar o estatuto do conhecimento científico, distinguindo conhecimento vulgar de conhecimento científico; -Explicitar as fases e os procedimentos do método de construção da ciência; -Distinguir dois critérios de validação das hipóteses: verificabilidade e falsificabilidade; -Debater o significado da racionalidade e objetividade científicas, problematizando a relação entre objetividade científica e realidade. 		<ul style="list-style-type: none"> -Domínio dos conteúdos face às questões colocadas -Utilização correta da terminologia filosófica -Análise adequada dos textos para que remetem as questões -Exposição clara e coerente -Abordagem reflexiva dos temas -Organização pessoal dos conteúdos

CONTEÚDOS	OBJETIVOS	ESTRUTURA / COTAÇÕES	CRITÉRIOS DE CORREÇÃO
<p>DESAFIOS E HORIZONTES DA FILOSOFIA Opção pela abordagem segundo uma das perspectivas indicadas em 1., 2. ou 3. 1. A filosofia e os outros saberes 1.1. Realidade e verdade: a plurivocidade da verdade 1.2. Necessidade contemporânea de uma racionalidade prática pluridisciplinar 2. A filosofia na cidade 2.1. Espaço público e espaço privado 2.2. Convicção, tolerância e diálogo: a construção da cidadania 3. A filosofia e o sentido 3.1. Finitude e temporalidade: a tarefa de se ser no mundo 3.2. Pensamento e memória: responsabilidade pelo futuro</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Questionar a verdade e a racionalidade dos vários saberes humanos enquanto configurações da realidade; -Debater problemas contemporâneos colocados pelo impacto prático da ciência e da tecnologia; -Evidenciar a dimensão política da filosofia e a sua contribuição para a construção da cidadania; -Debater problemas colocados pela sociedade da informação e pela globalização na atualidade; - Clarificar o vínculo entre as dimensões pessoal, coletiva, histórica e ontológica do dar sentido à sua vida; -Debater problemas relacionados com a responsabilidade humana pelo futuro. 		<ul style="list-style-type: none"> -Domínio dos conteúdos face às questões colocadas -Utilização correta da terminologia filosófica -Análise adequada dos textos para que remetam as questões -Exposição clara e coerente -Abordagem reflexiva dos temas -Organização pessoal dos conteúdos